


$$1+1=3$$

പാഠ്യപദ്ധതി എന്തുകൊണ്ട് വിമർശിക്കപ്പെടുന്നു?

വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ പരിഷ്കരണങ്ങൾ എന്നും വിവാദങ്ങൾക്ക് തിരികൊളുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പാഠ്യപദ്ധതി പരിഷ്കാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ടു വർഷമായി കേരളത്തിൽ വിവിധ തലങ്ങളിൽ സജീവ ചർച്ച നടന്നുവരികയാണ്. പുതിയ നയസമീപനങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി രൂപപ്പെടുത്തിയ പാഠപുസ്തകങ്ങൾ സംവാദത്തിന്റെയും സമരത്തിന്റെയും പുതിയ വാതായനങ്ങൾ തുറന്നിട്ടിരിക്കുന്നു. പരിഷ്കാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സമീപനങ്ങൾ മുതൽ പാഠപുസ്തകം വരെ വിമർശന വിധേയമാകുമ്പോൾ അതിന്റെ അകംപൊരുൾ സാക്ഷര കേരളം അറിയേണ്ടതുണ്ട്. വൈകാരികതയുടെ ചൂഴ്ചയിൽപെടാതെ തികച്ചും ജനാധിപത്യപരമായ സംവാദ രീതികളിലൂടെ പുതിയ സാഹചര്യത്തെ ശരിയായി വിലയിരുത്തി പാളിച്ചകൾ തിരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്.

സൈദ്ധാന്തിക വാശിയും കടുംപിടുത്തങ്ങളും ബാലിശവാദങ്ങളും ഉപേക്ഷിച്ച് സർക്കാറും വൈകാരികതയുടെ അക്രമോത്സുക സമരങ്ങളിൽനിന്ന് എതിർപക്ഷവും മാറിനിന്ന് ശരിതെറ്റുകൾ കണ്ടെത്താൻ തുനിഞ്ഞാൽ പുതിയ തലമുറക്കായി കുറ്റമറ്റ വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതി നമുക്ക് കൊണ്ടുവരാനാകും.

ജ്ഞാനനിർമ്മിതി വാദത്തിൽനിന്ന് വിമർശനാത്മക ബോധനശാസ്ത്രത്തിലേക്ക് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസപ്രക്രിയ ചുവടുമാറ്റുമ്പോൾ ജനാധിപത്യത്തിനും ഭരണഘടനാ തത്ത്വങ്ങൾക്കും കടകവിരുദ്ധമായ സമീപനം വിദ്യാഭ്യാസ വിശാരദന്മാരിൽനിന്ന് ഉണ്ടാകാവതല്ല. വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് പുറത്ത് സംവാദങ്ങളുടെ ഭൂമികയിൽനിന്ന് ആർജ്ജിക്കേണ്ട വിജ്ഞാനം ഇളംമനസ്സിൽ അധ്യാപകരുടെ സഹായത്തോടെ ആസൂത്രിതമായി അടിപ്പേർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം പ്രസക്തമാവുകയാണ്. തിരിച്ചറിവിന്റെ ആദ്യ നാളുകളിൽ തന്നെ തലച്ചോറുകളിൽ

സന്ദേഹത്തിന്റെയും അനിശ്ചിതത്വത്തിന്റെയും മിന്നൽപ്പിണർ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണോ വിമർശനാത്മക ബോധന ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ചതുരംഗക്കളങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്?

കുട്ടികൾ പഠിക്കട്ടെ, ചോദ്യം ചെയ്തു കൊണ്ടു തന്നെ. പക്ഷേ, മൂല്യങ്ങളും സംസ്കാരങ്ങളും കൈയൊഴിഞ്ഞ് ഏതു സ്രോതസ്സിൽനിന്നാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾ മാനവികമൂല്യങ്ങൾ ആർജ്ജിക്കുക? മാറ്റത്തിന് വിധേയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നില പാടുകളിൽനിന്നാണോ മതസംസ്കാരങ്ങളുടെ അടിത്തറയിൽനിന്നാണോ അത് വേണ്ടത്? നിഷേധാത്മകവും മത-ധർമ്മരഹിതവുമായി വളരുമ്പോൾ മാത്രമേ പുതിയ തലമുറ മാനവികമൂല്യങ്ങൾ ആർജ്ജിക്കൂ എന്നു വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്കൃതിയേയും പൂർവിക ഗുരുവര്യന്മാരേയുമല്ലേ തിരസ്കരിക്കേണ്ടി വരിക?

സർക്കാർ അനുകൂലികൾ വിമർശനങ്ങൾക്ക് ചുട്ടമറുപടി കണ്ടെടുത്തോട്ടെ. പക്ഷേ, ശരിയായ ചോദ്യങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വം കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കുന്നത് ആർജ്ജവമുള്ള സർക്കാറിന് ചേർന്നതല്ല. പരിഷ്കരണത്തിന്റെ തുടക്കംമുതൽ സോളിഡാരിറ്റി കേരളീയ മനസ്സാക്ഷിയുടെ പക്ഷത്തുനിന്നാണ് സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ പ്രക്രിയയെ ഉപകരണമാക്കി പഴകിപ്പുളിച്ച ആശയങ്ങൾ പുരോഗമനപരമെന്ന പേരിൽ പാഠപുസ്തകത്തിൽ കുത്തിത്തിരുകിയാൽ വിശാലമായ വിദ്യാഭ്യാസ താൽപര്യങ്ങൾ അപകടപ്പെടുമെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം സർക്കാർ ഇനിയെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കണം.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സമൂഹത്തിൽ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുള്ള ചർച്ചകൾക്ക് ശരിയായ ദിശാബോധം വേണ്ടതല്ലേ?

● കുട്ടികളെ നാം എന്തിനാണ് സ്കൂളിൽ അയക്കുന്നത്?

വിവരമുണ്ടാകാൻ. മാതാപിതാക്കൾക്കും കുടുംബത്തിനും നാട്ടുകാർക്കും ഗുണം ചെയ്യുന്ന നല്ല പൗരന്മാരാകാൻ. മനുഷ്യകുലം നേടിയ വിജ്ഞാനങ്ങൾ ആർജ്ജിച്ച് കൂടുതൽ നല്ല നാളെയെ സൃഷ്ടിക്കാൻ. പിന്നെ തങ്ങളുടെ ഭാവി ശോഭനമാക്കാനുമാണ് കുട്ടികളെ നാം സ്കൂളിൽ അയക്കുന്നത്. ഉത്കൃഷ്ട മൂല്യങ്ങളും ധർമിക ബോധവും അടിത്തറയായി വർത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ ലക്ഷ്യം സാധ്യമല്ല. അപ്പോൾ സ്കൂളുകൾ അപ്രസക്തമായിത്തീരും.

● കുട്ടികൾ സ്കൂളിൽനിന്ന് എങ്ങനെയാണ് ഇവ നേടുക?

അധ്യാപകരാണ് കുട്ടികളുടെ മാതൃക. അവരുടെ സാന്നിധ്യം, അവർ നൽകുന്ന അറിവുകൾ, പാഠപുസ്തകത്തിലെ പാഠങ്ങൾ, വിവേചനങ്ങളില്ലാത്ത സ്കൂൾ അന്തരീക്ഷം, പഠന പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ നേടുന്ന അനുഭവങ്ങളും വീക്ഷണങ്ങളും. ഇവയൊക്കെയാണ് കുട്ടികളുടെ സ്വഭാവവും ചിന്തയും രൂപപ്പെടുത്തുന്നത്.

അതുകൊണ്ട് പാഠപുസ്തകങ്ങൾ പക്ഷപാത മുക്തവും മൂല്യങ്ങൾക്ക് പ്രാമുഖ്യം നൽകുന്നതും ആകണം. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മനസ്സിൽ ഒരു വിഭാഗത്തോടോ വംശത്തോടോ വെറുപ്പോ അമിത ആരാധനയോ ഉണ്ടാക്കുന്നതാകരുത് അവ. വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളും ആശയങ്ങളും സഹവർത്തിത്വത്തോടെ

നിലനിൽക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ അതീവ സൂക്ഷമതയോടെ മാത്രമേ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ.

- **പുതിയ പാഠപുസ്തകങ്ങളും അധ്യാപക സഹായിയും ഈ ലക്ഷ്യത്തിന് അനുയോജ്യമാണോ?**

അല്ല.

- **എന്തുകൊണ്ട്?**

1. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന മതേതര തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ പാഠപുസ്തകത്തിലും അധ്യാപക സഹായിലും ഉണ്ട്.

2. ചരിത്രത്തെ ഒരു പ്രത്യേക വീക്ഷണത്തിലൂടെ മാത്രം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

3. മതരഹിത സമൂഹം ഉത്കൃഷ്ടവും മതം പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായേണ ബോധം കുട്ടികളിൽ വളർത്തുന്നു.

പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ പാടില്ലാത്ത ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

- **പാഠപുസ്തകം മതേതര വിരുദ്ധമോ? മതമില്ലാത്ത ജീവൻ എന്ന പാഠം മതേതരത്വത്തിന്റെ ഏറ്റവും മികച്ച മാതൃകയല്ലേ?**

ഇന്ത്യൻ മതേതരത്വം പാശ്ചാത്യ മതേതര കാഴ്ചപ്പാടിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. പാശ്ചാത്യ മതേതരത്വം മതനിഷേധാത്മകമാണ്. മതം അപ്രസക്തവും സമൂഹത്തിൽ പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായേന്ന് അത് പഠിപ്പിക്കുന്നു. മതമോ മതമൂല്യങ്ങളോ പൊതുജീവിതത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിനെ പാശ്ചാത്യ മതേതരത്വം എതിർക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന വിവിധ മതങ്ങൾക്കും മതാനുയായികൾക്കും ഇടയിൽ നിഷ്പക്ഷമാണ്. മതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൗരൻമാർക്കിടയിൽ ഒരു വിവേചനവും അനുവർത്തിക്കുകയില്ല എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് ഇന്ത്യ സെക്യുലർസ്റ്റേറ്റ് ആകുന്നത്. ഭരണഘടന പ്രകാരം ഓരോ പൗരനും സ്വന്തം ഹിതമനുസരിച്ച് ഏത് മതവും ആദരശവും സ്വീകരിക്കുവാനും അതുപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കാനും അത് പ്രചരിപ്പിക്കാനും തുല്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

എന്നാൽ മതമില്ലാത്ത ജീവൻ എന്ന പാഠഭാഗത്തിലൂടെയും നെഹ്റുവിന്റെ ഉദ്ധരണി അവസരത്തിനൊപ്പിച്ച് നൽകിയും മതരഹിത നിലപാടിനെ മഹത്വവൽക്കരിക്കുന്നു. മതം സാമൂഹിക ജീവിതത്തിൽ പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായെന്ന ഈ കാഴ്ചപ്പാട് സായിപ്പിന്റെ മതേതരത്വ ചിന്തയാണ്. കുട്ടികളെ രക്ഷകർത്താക്കളുടെ ഇച്ഛക്കനുസരിച്ച് മതരഹിതനാക്കുന്നത് ഉദാത്തവും മതധർമ ബോധം നൽകി വളർത്തുന്നത് പിന്തിരിപ്പത്തരവുമെന്ന് പറയുന്നത് കേരളത്തിലെ ബഹുകോടി ജനങ്ങളുടെ മുഖത്തുനോക്കിയുള്ള നിർമതവാദികളുടെ പല്ലിളിക്കലാണ്.

- **പാശ്ചാത്യ മതേതരത്വവും ഇന്ത്യൻ മതനിരപേക്ഷതയും വ്യത്യസ്തമാണോ?**

അതെ. പടിഞ്ഞാറൻ ചിന്ത പോലെ മതവിരുദ്ധ ജീവിത സിദ്ധാന്തമായിട്ടല്ല ഇന്ത്യൻ മതേതരത്വം വിവക്ഷിക്കപ്പെട്ടത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വിവിധ മതവിഭാഗങ്ങൾ ജീവിക്കെ ഏറ്റവും ശരിയായ രാഷ്ട്രീയ സമീപനരീതി എന്ന നിലക്കാണ് അത് സ്വീകരിച്ചത്.

എല്ലാ മതങ്ങൾക്കും പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുകയും രാഷ്ട്രം ഒരു മതത്തോടും പ്രത്യേക ആഭിമുഖ്യമോ വിവേചനമോ പുലർത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് സർവസമ്മതരായ ദേശീയ നേതാക്കൾ അതിനെ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

‘എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മതമുക്തമായ രാഷ്ട്രീയം മരണതുല്യമാണ്’ എന്നാണ് ഗാന്ധിജിയുടെ പ്രഖ്യാപനം. ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന മതേതരത്വം എന്താണെന്ന് ഭരണഘടനാ ശീൽപി ഡോ. അബേദ്കർ വിശദീകരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെ: ജനങ്ങളുടെ മതവികാരങ്ങൾ നാം കണക്കിലെടുത്തുകൂടെന്ന് മതേതര രാഷ്ട്രത്തിന് അർത്ഥമില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക മതം അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ പാർലമെന്ററി സംഹിതയുണ്ടായിക്കൂടെന്ന് മാത്രമാണ് ഒരു മതേതര രാഷ്ട്രത്തിന് ആകെക്കൂടിയുള്ള അർത്ഥം.

ഇന്ത്യൻ സെക്യുലരിസത്തിന് മതേതരത്വം എന്ന ഭാഷാൻതരത്തെക്കൊണ്ട് മാർക്സിസ്റ്റ് താത്വികാചാര്യനായ ഇ.എം.എസ്.എതിർത്തു. മതേതരത്വവും മതനിരപേക്ഷതയും രണ്ടാണെന്നും ഇന്ത്യയുടേത് മതനിരപേക്ഷത മാത്രമാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

- **ഇന്ത്യൻ മതനിരപേക്ഷതക്ക് പകരം മതനിഷേധപാശ്വാത്യ മതേതരത്വ കാഴ്ചപ്പാടാണ് പാഠപുസ്തകത്തിലുള്ളതെന്ന് തെളിയിക്കാനാവുമോ?**

തീർച്ചയായും. പാഠപുസ്തകം വിദ്യാർത്ഥികളെ പഠിപ്പിക്കുന്നത് അധ്യാപക സഹായിയിൽ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ്. വിമർശനാത്മക ബോധന ശാസ്ത്രം (critical pedagogy) സ്വീകരിക്കുന്ന പുതിയ രീതിയിൽ നേരത്തെ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട വീക്ഷണത്തിലേക്ക് കുട്ടികളെ എത്തിക്കണമെന്ന് അധ്യാപക സഹായിയിലൂടെ അധ്യാപകരോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. പാഠപുസ്തകത്തിലെ മതമില്ലാത്ത ജീവൻ എന്ന ഭാഗം ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റായി പ്രചരിപ്പിച്ചും പിഞ്ചുകുട്ടികളുടെ അഭിപ്രായം തേടിയും ആളുകളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് നാടുന്നിളെ നടക്കുന്നവർ ഈ പാഠഭാഗത്തിലെ മതരഹിത ആശയം പഠിപ്പിക്കാൻ അധ്യാപകനോട് ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്ന അധ്യാപക ഗൈഡിന്റെ കോപ്പി കൂടി (പേജ് 60) പ്രചരിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ? എങ്കിൽ ഒരു നിമിഷം കൊണ്ട് പാഠപുസ്തക നിർമാതാക്കൾ നടത്തുന്ന കള്ളക്കളി ബോധ്യമാകും.

- **മതമില്ലാത്ത ജീവൻ എന്ന പാഠഭാഗത്തിന്റെ പ്രശ്നം എന്താണ്?**

ഈ പാഠഭാഗവും നെഹ്റുവിന്റെ വിൽപത്രത്തിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്ധരണിയും ആൻഡ്മാനിൽ കണ്ടെത്തിയെന്ന് പറയുന്ന മതം മാറിയുള്ള വിവാഹവും പഠിപ്പിക്കുന്നത് മതരഹിത സമൂഹം മാത്രമാണ് ഉദാത്തമെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാനല്ലാതെ മറ്റൊന്നിനാണ്? മതങ്ങളിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി കുട്ടികളെ കൊണ്ട് ക്ലാസിൽ പൊതു ചർച്ച സംഘടിപ്പിക്കണമെന്നാണ് അധ്യാപകർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം. അധ്യാപക സഹായിയിലെ ഈ ഭാഗവും ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് കോപ്പിയായി നൽകാൻ പുരോഗമനം വാദിക്കുന്നവർ തയ്യാറുണ്ടോ?

● **പാഠഭാഗത്തിലെ മതവിരുദ്ധ പരാമർശങ്ങൾ മതത്തിന് ഭീഷണിയാണോ?**

ഒരിക്കലുമല്ല. 70 കൊല്ലത്തിലേറെ സോവിയറ്റ് യൂണിയനിലും കിഴക്കൻ യൂറോപ്പിലും മതവിരുദ്ധ - നിരീശ്വര സിദ്ധാന്തങ്ങൾ സമഗ്രാധിപത്യത്തിന്റെ ഇരുമ്പു മറകൾക്കുള്ളിലിരുത്തി പഠിപ്പിച്ചിട്ടും ഒടുവിൽ എന്ത് സംഭവിച്ചുവെന്ന് നാം കണ്ടു. പാഠപുസ്തകത്തെ നിർമതത്വം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന ലഘുലേഖയാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ആസ്ഥാനപണ്ഡിതർ ഒരു പ്രോജക്ട് വർക്കായി ഇതേക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം ഏറ്റെടുക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

● **പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ വിവാദം?**

ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന മതനിരപേക്ഷതക്ക് വിരുദ്ധമാണ് പാഠഭാഗം കുട്ടികൾക്ക് നൽകുന്ന ആശയം. ഒരു ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട മൂല്യമാണ് എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും തുല്യ പരിഗണനയെന്നത്. മതം കുട്ടികളിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നത് പോലെ പ്രധാനമാണ് മതരാഹിത്യവും അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നത്. രണ്ടിനുമുള്ള സാധ്യത തുറന്നുവെക്കുമ്പോഴാണ് പാഠ്യക്രമവും പാഠപുസ്തകവും സർഗാത്മകമാകുന്നത്. പൊതുസമൂഹത്തിലെ വൈവിധ്യങ്ങളേയും ഭരണഘടന നൽകുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും ഏവരും അംഗീകരിക്കണം. ഇത് എല്ലാവർക്കും വകവെച്ചു കൊടുക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള സർക്കാർ, കേരളീയ സമൂഹം തള്ളിക്കളഞ്ഞ മതരാഹിത്യത്തിന്റെ പ്രചാരകരായി പാഠപുസ്തകത്തിലൂടെ മാറി എന്നതാണ് പ്രതിഷേധത്തിന്റെ മർമം. മതരാഹിത സമൂഹത്തെയാണുപോലെ മതസമൂഹത്തെയും വിശ്വാസത്തിലേക്കു കൊണ്ട് സർക്കാരിന് കഴിയണം. വ്യക്തികൾക്ക് വസ്ത്രധാരണത്തിലും മറ്റുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പൊതുവേഷം വേണമെന്ന താൽപര്യം പറഞ്ഞ് നിരാകരിക്കാനുള്ള ശ്രമം അപലപനീയമാണ്. ചന്ദനക്കുറിയും ശിരോവസ്ത്രവും പോലുള്ള മതചിഹ്നങ്ങൾ ക്ലാസ് മുറിയിലോ റോഡിലോ കാണരുതെന്ന് പറയുന്നത് പ്രതിലോമപരവും തീവ്രവാദവുമാണ്. പ്രധാനമന്ത്രി മൻമോഹൻസിംഗും മാർക്സിസ്റ്റ് നേതാവ് സുർജിത് സിംഗും താടിയും തലപ്പാവും മാറ്റിയിട്ട് മതി പൊതുജീവിതത്തിലേക്ക് വരാൻ എന്നാണോ പുരോഗമനവാദികൾ പറയുന്നത്? ഈ പൊതുവേഷം എന്നത് രാഷ്ട്രപിതാവായ ഗാന്ധിജിയുടേതോ അതോ ആദ്യ പ്രധാനമന്ത്രി നെഹ്റുവിന്റേതോ? ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടേതു പോലെ മാനുഷമായ വസ്ത്രം സ്ത്രീകൾ എല്ലാവരും ധരിക്കണമെന്ന് തീരുമാനമുണ്ടായാൽ പുരോഗമനവാദികൾക്ക് അത് ഇഷ്ടമാകില്ലെന്ന് അറിയാം. സ്ത്രീകൾക്ക് മാറുമറയ്ക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നടന്ന സമരം ക്ലാസിൽ പഠിപ്പിച്ചിട്ട് തലമറക്കാനുള്ള അവകാശത്തെ നിരാകരിക്കുന്നതിലേക്ക് വലിച്ചിഴക്കുന്നതിലെ ബുദ്ധി ആരുടേതായാലും ബഹുക്രമം.

● **ജീവന് വലുതാകുമ്പോൾ ഇഷ്ടമുള്ള മതം തെരഞ്ഞെടുക്കാമെന്ന് പാഠപുസ്തകം പറയുന്നു. ഇത് എങ്ങനെയാണ് മതവിരുദ്ധമാകുന്നത്?**

മതം അവൻ വലുതാകുമ്പോൾ തെരഞ്ഞെടുക്കട്ടെ എന്ന തീരുമാനം ഉദാത്ത ആശയമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണ് പാഠം. കുട്ടി

പ്രായമാകുമ്പോൾ മതം തെരഞ്ഞെടുക്കട്ടെ എന്നത് നല്ല ആശയം തന്നെ. അതുപോലെ മഹത്തരമല്ലേ കുട്ടി മതരഹിതനായി നിൽക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് പ്രായമാകുമ്പോൾ തീരുമാനിക്കട്ടെ എന്നതും. മാതാപിതാക്കൾ കുട്ടികളിൽ മതരാഹിത്യം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നത് ഉദാത്തവും മതധർമ്മങ്ങൾ ശീലിപ്പിച്ച് സൽഗുണം വളർത്തുന്നത് അധർമ്മമാകുന്നതും എങ്ങനെ? ഇത് പുരോഗമനപരമോ വികസിത ജനാധിപത്യ കാഴ്ചപ്പാടോ അല്ല. അക്രമാസക്ത പാശ്ചാത്യൻ മതേതരത്വമാണിത്. ധർമ്മബോധമില്ലാതെ ഈ കാഴ്ചപ്പാടിൽ വളർന്നവരാണ് രണ്ടു ലോകമഹായുദ്ധങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചത്. മതമാണ് കുഴപ്പമെന്ന് പറയുന്നവർ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് റഷ്യയിൽ സ്റ്റാലിൻ പതിനായിരങ്ങളെ കൊന്നൊടുക്കി അധികാരമുറപ്പിച്ചത് ഏതു മതത്തിന്റെ പേരിലായിരുന്നുവെന്ന് കൂടി വ്യക്തമാക്കേണ്ടതല്ലേ?

- **മതങ്ങൾ നന്മയിലേക്ക് ഉണർത്തുന്നുവെന്ന് മതാധ്യാപനങ്ങൾ മുന്നിൽ വെച്ച് പാഠപുസ്തകം സമർത്ഥിക്കുന്നില്ലേ. പിന്നെ എങ്ങനെ അത് മതവിരുദ്ധമാകും?**

മതങ്ങളെല്ലാം മനുഷ്യ സ്നേഹമാണ് ലക്ഷ്യമാക്കുന്നതെന്ന് മഹാഭാരതം, ബൈബിൾ, ഖുർആൻ എന്നിവ ഉദ്ധരിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. മതങ്ങളിലെ നന്മകൾ തുറന്നു കാണിക്കുകയും ഭിന്നതകൾ മതവിരുദ്ധമാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുകയുമാണിവിടെ. എന്നാൽ മതം തന്നെ വേണ്ടതില്ല എന്ന് സ്ഥാപിച്ച ശേഷമാണ് ഈ മഹത്വഘോഷണം. ഈ വൈരുദ്ധ്യം കുട്ടികൾ എങ്ങനെയാണ് ഉൾക്കൊള്ളുക?

- **പാഠപുസ്തകത്തിൽ ഗുണപരമായി ഒന്നുംതന്നെ ഇല്ലെന്നാണോ വാദം?**

അല്ല. പരിസ്ഥിതി നാശം, ശുചിത്വമില്ലായ്മ, ലഹരി, കുത്തകവൽക്കരണം, സ്വകാര്യവൽക്കരണം, പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തകർച്ച, മലിനീകരണം, ആഗോള താപനം, ജാതി-മത-സാമ്പത്തിക ഉച്ചനീചത്വങ്ങൾ, സ്ത്രീ-ബാല പിന്നോക്ക പ്രശ്നങ്ങൾ തുടങ്ങി വിവിധ സാമൂഹിക പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഗുണപരമാണ്. ദീർഘകാലം നമ്മുടെ ചരിത്രത്തിൽ നിന്ന് തമസ്കരിച്ച ദലിതുകളുടെ നവോത്ഥാന ശ്രമങ്ങളടക്കം മുഖ്യധാരാ പാഠ്യപദ്ധതിയിലേക്ക് കൊണ്ടു വന്നതുകൊണ്ട് ഒട്ടേറെ ഗുണവശങ്ങൾ പാഠപുസ്തകത്തിൽ ഉണ്ട്. പക്ഷെ ചിലരുടെ പ്രത്യയശാസ്ത്ര ശാഠ്യങ്ങളും ചരിത്രസമീപനവും പാഠപുസ്തകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള വ്യഗ്രത ആ നന്മകളെയും പുരോഗമനവശങ്ങളെയും തമസ്കരിക്കാൻ ഇടയാക്കിയിരിക്കുന്നു. ●

സോളിഡാരിറ്റി

യൂത്ത് മൂവ്മെന്റ്

പി.ബി.നമ്പർ: 833, ഹിറാസെന്റർ, കോഴിക്കോട്.

ഫോൺ: 0495-2721695, 2721215. www.solidarityym.org, solidarityym@gmail.com